



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-936-9/20

Mostar, 14.05.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj JN-91/20 od 16.04.2020. godine, žalitelja Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 23-3/20 od 20.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Gume za šumske traktore i građevinsku mehanizaciju*“, ugovornog organa JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici ad hoc Vijeća IVb održanoj 14.05.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača Euro dam-jas d.o.o. Lukavac, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 23-3/20 od 20.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Gume za šumske traktore i građevinsku mehanizaciju*“, ugovornog organa JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Gume za šumske traktore i građevinsku mehanizaciju*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 23-3/20 od 20.03.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 360-1-1-17-3-20/20 objavljeno je 12.02.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Euro dam-jas d.o.o. Lukavac (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 23-3/20 od 20.03.2020. godine, izjavio je žalbu 16.04.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 23.04.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 04.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na osnovu člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj: 39/14) i pouke o pravnom lijeku iz Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 23-3/20 od 20.03.2020. godine nezadovoljni donesenom Odlukom ponuđač «EURO DAM-JAS» d.o.o. Lukavac, u ostavljenom zakonskom roku, podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 23-3/20 od 20.03.2020. godine u postupku javne nabavke „LOT 1 Gume za šumske traktore” (broj obavještenja na Portalu javnih nabavki 360-1-1-17-3-20/20) zbog:

- Pogrešne primjene odredbi Zakona o javnim nabavkama,
- Pogrešne primjene Podzakonskih akata koji su doneseni na osnovu Zakona o javnim nabavkama
- Nepoštivanja uslova Tenderske dokumentacije

Ugovorni organ JP ŠPD-ZDK D.O.O. ZAVIDOVIĆI objavio je dana 12.02.2020. godine na Portalu javnih nabavki obavještenje o nabavci broj 360-1-1-17-3-20/20 putem otvorenog postupka za nabavku robe „Nabavka guma za šumske traktore i građevinsku mehanizaciju za potrene JP ŠPD ZDK doo Zavidovići” .

Dana 08.04.2020. godine smo zaprimili Odluku o izboru najponosnijeg ponuđača za Lot 1 kojom se ugovor dodjeljuje ponuđaču Unitrade d.o.o. Ljubuški, a 14.04.2020. godine smo izvršili uvid u ponude ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški i Guma M d.o.o. Mostar.

Uvidom u ponude gore pomenutih ponuđača ustanovili smo određene nepravilnosti i propuste komisije Ugovornog organa, zbog čega i podnosimo žalbu.

Žalbeni navod br.1:

Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 12. jasno i precizno definiše način na koji ponuđači izrađuju ponude kada je nabavka podjeljena na lotove. Shodno navedenom u članu 12. Uputstva ponuđači ponude za nabavku koja je podijeljena na lotove kvalifikacione dokumente koji su zajednički za više lotova dostavljaju na jedan od sledećih načina:

- U posebnoj koverti sa naznakom njenog sadržaja;
- U ponudi koja je prva po redoslijedu lotova;
- U ponudi za svaki lot.

Iz gore navedenog jasno je da Zakon o javnim nabavkama, odnosno podzakonski akt donešen na osnovu Zakona, nigdje nije ostavio mogućnost da se ponude za više lotova dostave u sklopu jedne ponude, kao što su to učinili ponuđači Unitrade d.o.o. Ljubuški i Guma M d.o.o. Mostar. Decidno je propisano da se kvalifikacioni dokumenti koji su zajednički za više lotova dostavljaju ili u posebnoj koverti sa naznakom sadržaja iste, ili u ponudi koja je prva po redoslijedu lotova na koji se prijavljuje ili posebno uz svaki lot što jasno implicira da, kada je nabavka podijeljena na lotove, ponude se dostavljaju za svaki lot posebno, uz izbor jedne od zakonskih mogućnosti za dostavljanje kvalifikacione dokumentacije koja je zajednička za sve lotove za koje ponuđač podnosi ponude.

Ponuđači Unitrade d.o.o. i Guma M d.o.o. nisu ispoštovali niti jednu od zakonom ostavljenih mogućnosti za dostavljanje ponuda kada je nabavka podijeljena na lotove.

Ponude ponuđača Unitrade d.o.o. i Guma M d.o.o. su dostavljene na način da su i ponuda za lot 1 i ponuda za lot 2 dostavljene u jednoj ponudi, bez poštivanja zakonskih uputa za dostavljanje ponuda kada je nabavka podijeljena na lotove.

Žalbeni navod br.2:

Tačka 5. Tenderske dokumentacije propisuje da u ponudi mora biti ispravno popunjen, potpisan i ovjeren Obrazac za ponudu I i II

Obzirom na činjenicu da su ponude za lot 1 i lot 2 ponuđača Unitrade d.o.o. i Guma M d.o.o. dostavljene u jednoj ponudi, te da su Obrazac za ponudu 1-23/20 i Obrazac za ponudu II- 23/20 dostavljeni u samo jednom primjerku u ponudi, a nisu dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje niti dokazi sposobnosti koji su zajednički za više lotova (član 12., tačka 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda), pitamo Ugovorni organ na koji načinje prilikom evaluacije ponuda utvrdio na koji Lot se odnose Obrazac za ponudu 1-23/20 i Obrazac za ponudu 11-23/20 obzirom da na istima ničim nije ukazano na koji lot se odnose ?

Dakle, Obrazac za ponudu 1-23/20 i Obrazac za ponudu II- 23/20 koji su dostavljeni u jednom primjerku u ponudi za dva lota nisu dokumenti koji su zajednički za više lotova - dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje niti dokazi sposobnosti, već su u skladu sa članom 12. tačka (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ostali traženi dokumenti i dokazi koji se odnose za pojedini lot i koji se moraju dostaviti u ponudi za taj lot. što jasno implicira na činjenicu da ponude ponuđača Unitrade d.o.o. i Guma M d.o.o. nisu potpune, ne sadrže svu dokumentaciju traženu tačkom 5. tenderske dokumentacije.

Obrazac za ponudu 1-23/20 i Obrazac za ponudu II- 23/20 su dostavljeni u jednom primjerku, za samo jedan lot, ali kako su ponude za oba lota dostavljene u jednoj ponudi, a iz obrazaca nije vidljivo za koji lot su dostavljeni a za koji nisu, ponude ponuđača Unitrade d.o.o. i Guma M d.o.o. je trebalo odbaciti kao nekvalifikovane za oba lota.

Iz svega navedenog jasno je da su ponude ponuđača Unitrade d.o.o. Ljubuški i Gume M d.o.o. Mostar formalno-pravno i tehnički kvalifikaciono neispravne.

Podsjetiti ćemo Ugovorni organ na odredbe Zakona o javnim nabavkama, Član 2., tačka 3., alineja (1): „ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.

Ponuda može biti:

1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;

2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. “

U skladu sa gore citiranim odredbama člana 2. ZJN ponude ponuđača Unitrade d.o.o. i Guma M d.o.o. su neprihvatljive jer ne ispunjavaju uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom.

Obzirom na sve gore navedeno, predlažemo Ugovornom organu da donesenu Odluku poništi, te da radnju ispravi i donese novu Odluku o dodjeli Ugovora ponuđaču EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac jer je ona dostavljena na način tražen i zahtijevan tenderskom dokumentacijom, ZJN i Podzakonskim aktima donesenih na osnovu Zakona, i zato što ponuda ponuđača EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac potpuno udovoljava traženim uslovima iz tenderke dokumentacije, inače ćemo svoja prava dalje ostvarivati podnošenjem žalbe URŽ-u, a sve u skladu sa ZJN.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te podnosilac žalbe predlaže da Ured za razmatranje žalbi istu usvoji i naloži Ugovornom organu da Odluku o dodjeli ugovora poništi jer ista nije u skladu sa Zakonom.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je aktom broj 23-8/20 od 21.04.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Na osnovu Odluke ugovornog organa i objavljenog javnog poziva broj: 360-1-1-17-3-20/20 pokrenut je i proveden otvoreni postupak za nabavku guma za šumske traktore i građevinsku mehanizaciju za potrebe JP "ŠPD ZDK" d.o.o. Zavidovići. U postupku javne nabavke kao ponuđači su učestvovali subjekti „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac, „UNITRADE“ d.o.o. Ljubuški i „GUMA M“ d.o.o. Mostar. Kao rezultat postupka nabavke donesena je Odluka o izboru napovoljnijeg ponuđača broj: 23-3/20 od 20.3.2020. godine za LOT 1, i Odluka o poništenju postupka nabavke broj: 23-4/20 od 20.3.2020. god.

Na Odluku o izboru napovoljnijeg ponuđača broj: 23-3/20 ponuđač „EURO DAM-JAS“ d.o.o. Lukavac je izjavio žalbu broj: JN/91/20, koja je putem pošte upućena 17.4.2020. godine, a kod Ugovornog organa zaprimljena 20.4.2020. godine.

Ispitujući procesne pretpostavke za rješavanje po izjavljenoj žalbi, shodno odredbi člana 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ konstatuje, da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i daje izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Stav Ugovornog organa je da navedene tvrdnje i zahtjevi žalitelja nisu osnovani, te u potpunosti ostaje kod stavova i obrazloženja navedenih i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj: 23-2/20 od 19.3.2020. godine, odnosno Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 23-3/20 i Odluci o poniženju postupka nabavke broj: 23-4/20 od 20.3.2020. godine.

Iz koncepta tenderske dokumentacije je vidljivo da je ugovorni organ pripremio tendersku dokumentaciju na način da obezbijedi jednostavnost i smanjenje mogućnosti dilema i pogrešaka kod pripreme ponuda od strane ponuđača. Tako je vidljivo da tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje ponuda za pojedine LOTove u posebnim kovertama, te je vidljivo da „*Obrazac za ponudu*“ i „*Obrazac za cijenu ponude*“ čine sastavni dio tenderske dokumentacije, te je evidentno da je za cio postupak pripremljen po jedan *Obrazac za ponudu I* i *Obrazac za ponudu II*, a *Obrasci za cijenu ponude* za svaki LOT.

Član 2. Zakona o javnim nabavkama koji je citirao i sam žalitelj proizilazi da Ugovorni organ nije pogriješio kada je ponude ponuđača „UNI-TRADE“ d.o.o. Ljubuški i „GUMA M“ d.o.o. Mostar ocijenio kao kvalificirane i prihvatljive, jer su sačinjene u skladu sa zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Žalitelj je imao mogućnosti sve dileme oko Tenderske dokumentacije riješiti pitanjima ili žalbom na Tendersku dokumentaciju, a ne žalbom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za ponudu koja je sačinjenan u skladu sa Tenderskom dokumentacijom. Ovakva reakcija žalitelja može se smatrati zakašnjelim činom žalbe na tendersku dokumentaciju, što je neprihvatljivo u ovo fazi postupka. Zbog svega navedenog se očekuje od Ureda za razmatranje žalbi da odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-936-4/20 od 28.04.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio izjašnjenje od 05.05.2020. godine u kojem ponavlja žalbu u cjelosti.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-936-5/20 od 28.04.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Unitrade d.o.o. Ljubuški kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi da je svoju ponudu kreirao u cjelosti po zahtjevima iz Tenderske dokumentacije, te da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored

navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponude ponuđača Unitrade d.o.o. i Guma M d.o.o. utvrdio kako isti nisu ispoštovali niti jednu od zakonom ostavljenih mogućnosti za dostavljanje ponuda kada je nabavka podijeljena na lotove. Naime, ponude ponuđača Unitrade d.o.o. i Guma M d.o.o. su dostavljene na način da su i ponuda za lot 1 i ponuda za lot 2 dostavljene u jednoj ponudi, bez poštivanja zakonskih uputa za dostavljanje ponuda kada je nabavka podijeljena na lotove.

Obrazac za ponudu I-23/20 i Obrazac za ponudu II- 23/20 koji su dostavljeni u jednom primjerku u ponudi za dva lota nisu dokumenti koji su zajednički za više lotova - dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje razlozi za isključenje niti dokazi sposobnosti, već su u skladu sa članom 12. tačka (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ostali traženi dokumenti i dokazi koji se nodnose za pojedini lot i koji se moraju dostaviti u ponudi za taj lot. što jasno implicira na činjenicu da ponude ponuđača Unitrade d.o.o. i Guma M d.o.o. nisu potpune, ne sadrže svu dokumentaciju traženu tačkom 5. tenderske dokumentacije.

Obrazac za ponudu I-23/20 i Obrazac za ponudu II- 23/20 su dostavljeni u jednom primjerku, za samo jedan lot, ali kako su ponude za oba lota dostavljene u jednoj ponudi, a iz obrazaca nije vidljivo za koji lot su dostavljeni a za koji nisu, ponude ponuđača Unitrade d.o.o. i Guma M d.o.o. je trebalo odbaciti kao nekvalifikovane za oba lota.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je u tenderskoj dokumentaciji vidljivo da je ugovorni organ pripremio tendersku dokumentaciju na način da obezbijedi jednostavnost i smanjenje mogućnosti dilema i pogrešaka kod pripreme ponuda od strane ponuđača. Tako je vidljivo da tenderskom dokumentacijom nije traženo dostavljanje ponuda za pojedine LOTove u posebnim kovertama, te je vidljivo da „*Obrazac za ponudu*“ i „*Obrazac za cijenu ponude*“ čine sastavni dio tenderske dokumentacije, te je evidentno da je za cio postupak pripremljen po jedan *Obrazac za ponudu I* i *Obrazac za ponudu II*, a *Obrasci za cijenu ponude* za svaki LOT.

Ovaj organ je uvidom u tačku 5. e) Tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao način dostavljanja dokumenata koji su zajednički ukoliko je podjela na lotove:

„Ponudāči mogu dostaviti ponudu za jedan lot, za više lotova ili za sve lotove. Ponudāč koji aplicira na više lotova dovoljno je da tražene kvalifikacione isprave i dokaze dostavi u jednom primjerku u jednoj koverti sa popunjenim obrascem za ponudu i obrascem za cijenu ponude za lotove koje aplicira“.

Ovaj organ je uvidom u dostavljene kopije ponuda ponudāča Unitrade d.o.o. i Guma M d.o.o. utvrdio kako su isti postupili po zahtjevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji i dostavili ponudu u cjelini za LOT-1 i LOT-2. Navedeni ponudāči su dostavili popunjen Obrazac za ponudu 1-23/20 i Obrazac za ponudu II- 23/20 u jednom primjerku, obzirom da dostavljaju ponudu za kompletnu javnu nabavku (LOT-1 i LOT-2), dok su dostavili posebno popunjeni Obrazac za cijenu ponude kako za LOT-1, tako i za LOT-2 upravo kako je to ugovorni organ i propisao tačkom 5. Tenderske dokumentacije.

Ovaj organ upućuje žalitelja na član 16. stav (2) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji **jasno i precizno definiše uslove i način dostavljanja ponuda za lotove**, dok je članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da se u postupku javne nabavke **ponudāč pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije**.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Kako je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Euro dam-jas d.o.o. Lukavac
- JP ŠPD ZDK d.o.o. Zavidovići
- Unitrade d.o.o. Ljubuški
- Evidencija
- a/a.

